

COMUNE DI MORMANNO

PROVINCIA DI COSENZA

ORIGINALE DI GIUNTA COMUNALE

OGGETTO: COSTITUZIONE NUCLEO INTERNO DI VALUTAZIONE.

L'anno **DUEMILANOVE** il giorno **TREDICI** del mese di **OTTOBRE** alle ore **16,00** nella sala delle adunanze del Comune, appositamente convocata, la Giunta Comunale si è riunita con la presenza dei Signori:

ARMENTANO	GUGLIELMO	Sindaco
BLOISE	LUIGI	Vice Sindaco
APOLLARO	RAFFAELE	Assessore
BLOTTA	CARMINE	Assessore
DE LUCA	ROCCO	Assessore
FORTUNATO	DONATELLA	Assessore
ZACCARIA	GERARDO	Assessore

P.	A.
SI	
SI	
SI	
	SI
SI	
SI	
SI	

Partecipa alla riunione il Segretario Comunale *Dr. Giovanni Farina*

Pareri ai sensi dell'art. 49 del D. Lgs n° 267/2000:

In ordine alla **REGOLARITA' TECNICA** – Ufficio Affari Generali - *Si esprime parere FAVOREVOLE*

Data 13/10/2009

IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO
D.ssa Giovanna D'Alessandro

In ordine alla **REGOLARITA' CONTABILE** – Ufficio Ragioneria - *Si esprime parere NON RILEVA*

Data 13/10/2009

IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO
Dr. Luigi Presta

OGGETTO: Costituzione nucleo interno di valutazione.

Visto il C.C.N.L. del personale degli EE.LL. sottoscritto il 01/04/1999 e quello successivo sottoscritto il 14/09/2000, concernente il periodo 1998/2001;

Visto il C.C.N.L. per la revisione del sistema di classificazione del personale degli EE.LL. sottoscritto il 31/03/1999;

Dato atto che l'art. 9, sesto comma, del Nuovo ordinamento Professionale di cui al predetto C.C.N.L. 1998/2001, prevede l'istituzione del Nucleo di valutazione al quale sono attribuiti i compiti previsti dal D. Lgs. n° 286/99 per la valutazione del personale ed il controllo strategico;

Visto il C.C.N.L. del personale del comparto delle Regioni e delle Autonomie locali per il quadriennio normativo 2002-2005 e biennio economico 2002-2003, sottoscritto in data 22/01/2004;

Visti, in particolare, gli artt. 10 e 37 del citato C.C.N.L. 22/01/2004, concernenti la disciplina per la valutazione delle prestazioni, dei risultati e degli obiettivi attribuiti, presso ciascun Ente, sia agli incaricati di posizioni organizzative, che gli altri dipendenti;

Considerato che, in base a tali disposizioni, ai fini della corresponsione della retribuzione di risultato e dei compensi incentivanti la produttività, finalizzata al miglioramento dei servizi degli Enti, la valutazione deve essere effettuata nel rispetto dei criteri stabiliti dal sistema permanente di valutazione adottato da ciascuna Amministrazione, mediante l'attività svolta dal servizio di controllo interno o dal nucleo di valutazione secondo l'ordinamento vigente;

Rilevato che occorre provvedere alla costituzione del Nucleo di Valutazione;

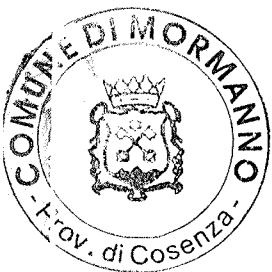
Che può provvedersi in merito identificando il Segretario Comunale, in qualità di Presidente, quale membro di diritto, nonché il Revisore dei Conti, in qualità di esperto in servizi comunali, nonché di un esperto nel settore Tecnico e dei Lavori Pubblici;

Atteso che in data 16/05/2001, è stato sottoscritto dall'ARAN e dalle Organizzazioni Sindacali di categoria il Contratto Collettivo Nazionale di Lavoro dei Segretari Comunali e Provinciali relativo, per la parte giuridica, al quadriennio 1998 - 2001 e, per la parte economica, al biennio 1998 - 1999;

Evidenziato che l'art. 42 del predetto CCNL recante "Retribuzione di risultato" prevede:

- l'attribuzione, ai segretari Comunali e Provinciali, di un compenso annuale, denominato retribuzione di risultato, correlato al conseguimento degli obiettivi assegnati e tenendo conto del complesso degli incarichi aggiuntivi conferiti, ad eccezione dell'incarico di funzione di direttore Generale;
- che gli Enti del comparto destinano a tale compenso annuale, con risorse aggiuntive a proprio carico, un importo non superiore al 10% del monte salari riferito a ciascun Segretario nell'anno di riferimento e nell'ambito delle risorse disponibili e nel rispetto della propria capacità di spesa;
- che, ai fini della valutazione dei risultati conseguenti e dell'erogazione della relativa retribuzione ad essa correlata, gli Enti utilizzano, con opportuni adattamenti, la disciplina adottata ai sensi del D. Lgs. n° 286/1999, relativo alla definizione di meccanismi e strumenti di monitoraggio dei costi, dei rendimenti e dei risultati;

Dato atto che, inoltre, per la valutazione del Segretario Comunale, appare opportuno avvalersi del Nucleo di Valutazione come sopra costituito, anche al fine di evitare un ulteriore aggravio dei costi a carico dell'Ente, procedendo, per tale adempimento, alla surroga dello stesso Segretario con il Sindaco pro-tempore, quale Presidente del Nucleo;



Scheda per la valutazione delle prestazioni del Segretario

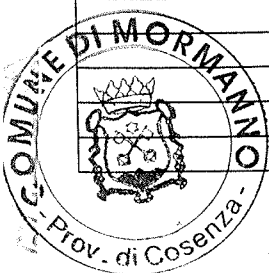
Funzioni caratteristiche	Microfunzioni		Peso %	Punteggio
	Collaborazione e assistenza giuridico-amministrativa offerta agli organi dell'ente		...%	... / 100
	Sovrintendenza e coordinamento (per segretario non direttore generale)		...%	... / 100
	Partecipazione a riunioni di giunta e consiglio		...%	... / 100
	Verbalizzazione riunioni di giunta e consiglio		...%	... / 100

Funzioni aggiuntive	Peso %	Microfunzioni			Peso %	Punteggio
	... %	Elaborazione attività normativa dell'ente			... %	... / 100
		Verifica determinazioni dei responsabili dei servizi			... %	... / 100
		Gestione del personale (contratti decentrati, applicazione istituti,...)			... %	... / 100
		... (funzioni attribuite dal sindaco o presidente)			... %	... / 100
		... (funzioni per statuto o regolamento)			... %	... / 100
	Peso %	Servizio	Peso %	Obiettivi	Peso %	Risultato
	... %	Servizio %		... %	... / 100
					... %	... / 100
					... %	... / 100
				... %	... / 100	
				... %	... / 100	
	Servizio %		... %	... / 100	
				... %	... / 100	
	Servizio %		... %	... / 100	
				... %	... / 100	

Prestazioni	Microelementi		Peso %	Punteggio
	Utilizzo del tempo		...%	... / 100
	Apporto in termini di impegno		...%	... / 100
	Puntualità di risposta		...%	... / 100
	Capacità di <i>problem solving</i>		...%	... / 100
%	... / 100

Valutazione complessiva	Peso %	Performance analitica	Performance complessiva
Funzioni caratteristiche	... %	... / 100	... / 100
Funzioni aggiuntive	... %	... / 100	
Prestazioni	... %	... / 100	

Normalizzazione della valutazione (eventuale)	
Performance complessiva	Coefficiente di scala
0 - 20	0,8
21 - 40	0,9
41 - 60	1
61 - 80	1,1
> 80	1,2





**Schema per la valutazione delle prestazioni dei dirigenti e degli incaricati di
posizione organizzativa**

Fattore	Obiettivi	Peso %	Indicatori	Peso %	Performance
Grado di raggiungimento degli obiettivi	1.) % %	... / 100
		 %	... / 100
		 %	... / 100
			<i>Totale</i>	<i>100%</i>	<i>... / 100</i>
	2.) % %	... / 100
		 %	... / 100
		 %	... / 100
			<i>Totale</i>	<i>100%</i>	<i>... / 100</i>
	3.) % %	... / 100
		 %	... / 100
		 %	... / 100
			<i>Totale</i>	<i>100%</i>	<i>... / 100</i>
	Totale		100%		

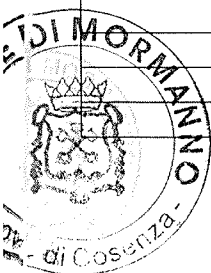


Fattore	Fattori e sottofattori (esempio)	Peso %	Performance
Competenze manageriali	A.) <i>Finalismo direzionale</i>	... %	... / 100
	B.) <i>Apporto professionale</i>	... %	... / 100
	C.) <i>Stili direzionali</i>	... %	... / 100
	D.) <i>Qualificazione organizzativa</i>	... %	... / 100
	Totale	100%	... / 100

Fattore	Performance
Clima organizzativo (esiti rilevazione employee satisfaction)	... / 100

Valutazione complessiva	Peso %	Performance analitica	Performance complessiva
Raggiungimento obiettivi	... %	... / 100	... / 100
Competenze manageriali	... %	... / 100	
Clima organizzativo	... %	... / 100	

Normalizzazione della valutazione (eventuale)	
Performance complessiva	Coefficiente di scala
0 - 20	0,8
21 - 40	0,9
41 - 60	1
61 - 80	1,1
> 80	1,2



Scheda per la valutazione delle Posizioni Dirigenziali e Organizzative

Fattore	Sotto-fattore	Max teorico	Criteri	Punti
(A) Collocazione nella struttura	Grado di autonomia in relazione alle eventuali strutture sovraordinate	...	posizioni sovraordinate 0 = ... 1 = ... 2 = ... > 2 =
	Grado di autonomia negli interventi e nelle attività professionali	...	delega piena = ... concertata = ... coordinata =
	Importanza e delicatezza della funzione	...	elevata = ... media = ... bassa =
	Grado di competenza specialistico / professionale	...	elevato = ... medio = ... basso =
	Utilizzo di metodi e strumenti innovativi di valenza strategica	...	elevato = ... medio = ... basso =
	Valenza strategica della posizione rispetto agli obiettivi dell'Ente	...	elevata = ... media = ... bassa =
	Rilevanza degli incarichi conferiti	...	elevata = ... media = ... bassa =
	TOTALE
(B) Complessità organizzativa	Intensità relazioni interne	...	elevata = ... media = ... bassa =
	Intensità relazioni esterne	...	elevata = ... media = ... bassa =
	Consistenza risorse umane affidate	...	oltre ... = ... tra ... e ... = ... tra ... e ... = ... meno di ... =
	Svolgimento di funzioni di coordinamento, indirizzo, ispezione, vigilanza e verifica.	...	SI/NO	...
	TOTALE

Fattore	Sotto-fattore	Max teorico	Criteri	Punti
(C) Responsabilità gestionali	Affidamento e gestione di PEG	...	SI/NO	...
	Dimensionamento risorse finanziarie gestite	...	oltre ...% = ... tra ...% e ...% = ... tra ...% e ...% = ... tra ...% e ...% = ... sino al ...% =
	Entità risorse strumentali gestite	...	elevata = ... media = ... scarsa =
	Grado di responsabilità negli interventi e nelle decisioni degli altri dirigenti	...	elevato = ... medio = ... basso =
	TOTALE
Totale		100		...



Scheda per la valutazione delle prestazioni del Segretario

Funzioni caratteristiche	Microfunzioni		Peso %	Punteggio
	Collaborazione e assistenza giuridico-amministrativa offerta agli organi dell'ente		...%	... / 100
	Sovrintendenza e coordinamento (per segretario non direttore generale)		...%	... / 100
	Partecipazione a riunioni di giunta e consiglio		...%	... / 100
	Verbalizzazione riunioni di giunta e consiglio		...%	... / 100

Funzioni aggiuntive	Peso %	Microfunzioni			Peso %	Punteggio
	... %	Elaborazione attività normativa dell'ente			... %	... / 100
		Verifica determinazioni dei responsabili dei servizi			... %	... / 100
		Gestione del personale (contratti decentrati, applicazione istituti,...)			... %	... / 100
		... (funzioni attribuite dal sindaco o presidente)			... %	... / 100
		... (funzioni per statuto o regolamento)			... %	... / 100
	Peso %	Servizio	Peso %	Obiettivi	Peso %	Risultato
	... %	Servizio %		... %	... / 100
					... %	... / 100
					... %	... / 100
Servizio %		... %	... / 100	
				... %	... / 100	
				... %	... / 100	

Prestazioni	Microelementi		Peso %	Punteggio
	Utilizzo del tempo		...%	... / 100
	Apporto in termini di impegno		...%	... / 100
	Puntualità di risposta		...%	... / 100
	Capacità di <i>problem solving</i>		...%	... / 100
%	... / 100

Valutazione complessiva	Peso %	Performance analitica	Performance complessiva
Funzioni caratteristiche	... %	... / 100	... / 100
Funzioni aggiuntive	... %	... / 100	
Prestazioni	... %	... / 100	

Normalizzazione della valutazione (eventuale)	
Performance complessiva	Coefficiente di scala
0 - 20	0,8
21 - 40	0,9
41 - 60	1
61 - 80	1,1
> 80	1,2



Ritenuto, pertanto, di dover provvedere in merito;

Vista la deliberazione C.C. n° 11 del 31/03/2008, esecutiva, con la quale è stato approvato il Bilancio di previsione ed allegati per l'esercizio finanziario 2008;

Visto il Decreto Lgs. 18/08/2000, n° 267 recante "Testo Unico delle leggi sull'ordinamento degli Enti Locali";

Acquisito il parere favorevole espresso dal Responsabile del Servizio di Amministrativo in ordine alla regolarità tecnica, del Responsabile del Servizio finanziario contabile, ai sensi dell'art. 49 del citato D. Lgs. n° 267/2000;

Con votazione palese espressa nei modi di legge e ad esito unanime;

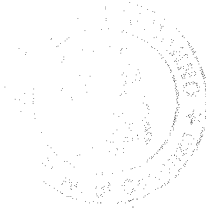
D E L I B E R A

- di provvedere alla costituzione del Nucleo di Valutazione delle prestazioni dei dipendenti comunali e la graduatoria delle posizioni delle posizioni organizzative per gli anni 2009/2010 nel modo seguente:
 1. Segretario Comunale titolare del Comune di Mormanno in convenzione con il Comune di Lungro - Presidente;
 2. Dr. Liberato Passarelli Revisore dei Conti per il triennio 2009/2011;
 3. Arch. Chiara Boccia;
- di dare atto che l'incarico del predetto Nucleo avrà scadenza il 31/12/2010;
- di dare atto, altresì, che limitatamente alla valutazione del Segretario Comunale le funzioni di Presidente saranno svolte dal Sindaco;
- di dare atto, inoltre, che per quanto concerne la determinazione della percentuale dell'indennità di risultato, da calcolarsi sul monte salari dello stesso Segretario, tenuto conto della ripartizione delle relative quote tra questo Comune ed il Comune di Lungro con il quale è stato effettuato il convenzionamento del servizio di segreteria comunale, provvederà il Sindaco con proprio provvedimento;
- di approvare la scheda metodologica di valutazione allegata alla presente per farne parte integrante e sostanziale, per cui viene fissato in punti 60/100 il punteggio minimo che dovrà essere ottenuto dallo stesso funzionario al fine dell'attribuzione dell'indennità di risultato;
- di stabilire il trattamento economico, da corrispondere ai componenti il Nucleo in parola, ad esclusione del Presidente, quale membro di diritto, come segue:
 - a) € 500,00 - compenso forfettario lordo annuale al Revisore dei Conti;
 - b) € 500,00 - compenso forfettario lordo annuale all'Arch. Chiara Boccia;
- Di far fronte alla spesa complessiva di € 1.000,00 con imputazione nel Bilancio 2009 all'Int/Cap. 1010203/1 recante "Spese per Nucleo di Valutazione del personale";
- Di demandare al Responsabile del Servizio Amministrativo in merito agli adempimenti conseguenti al presente atto;
- Con separata votazione ad esito unanime di dichiarare la presente deliberazione imm.te eseguibile ai sensi dell'art. 134, c. 4, D. Lgs. n° 267/2000;



letto e sottoscritto:

IL SINDACO
Giuglielmo Armentano



IL SEGRETARIO COMUNALE

Dr. Giovanni Farina

G. Farina

Il sottoscritto Vice Segretario comunale, visti gli atti d'ufficio,

ATTESTA

CHE la presente deliberazione:

È affissa a questo Albo Pretorio per 15 giorni consecutivi a partire dal
come prescritto dall'art. 124, comma 1, del D. Lgs n° 267/2000

(N. 899 REG. PUB.):

22 OTT. 2009

IL VICE SEGRETARIO COMUNALE

Dr. Luigi Presta

È comunicata, con lettera n. 6151 in data

22 OTT. 2009

ai signori capigruppo consiliari come prescritto

dall'art. 125 del D. Lgs n° 267/2000 ;

IL VICE SEGRETARIO COMUNALE

Dr. Luigi Presta

È stata trasmessa con nota n. _____ del _____
prevista dall'art. 16/1 bis della Legge 19/3/1990, n. 55;

alla Prefettura di Cosenza trattandosi di materia

IL VICE SEGRETARIO COMUNALE

È stata trasmessa, con lettera n. _____, in data _____ al Co.Re.Co. per il controllo:

- ai sensi dell'art. 126 comma 1 D. Lgs 267/2000
- su iniziativa del Consiglio o della Giunta Comunale (art 127, comma 3):
- a richiesta dei Signori Consiglieri nei limiti delle illegittimità denunciate (art. 127 comma 1)

IL VICE SEGRETARIO COMUNALE

- CHE la presente deliberazione è divenuta esecutiva **13/10/2009**
- decorsi 10 giorni dalla data di inizio della pubblicazione non essendo pervenute richieste di invio al controllo (art 134 c.3);

X PERCHÉ DICHIARATA IMMEDIATAMENTE ESEGUIBILE (ART 134. COMMA 4):

decorsi 30 giorni dalla ricezione dell'atto (art 134, comma 1). dei chiarimenti o degli atti integrativi richiesti (art. 133) senza che il Co.Re.Co. abbia comunicato il provvedimento di annullamento

Li 22 OTT. 2009



IL VICE SEGRETARIO COMUNALE

Dr. Luigi Presta

L. Presta